**Változások az 1.1 verzióhoz képest:**

* Bevezettük az irat és az ügy táblában az „aktiv” mezőt, melynek működését az interfész leírás dokumentum ismerteti. Ennek lényege, hogy törlést lehet feladni az adott tételre az aktiv mező „0” értékre állításával. Ilyenkor a tétel törlés előtti állapotát kell adni, csak az aktiv mező értéke változzon.
* Változtattunk a stat\_adat\_tipus\_azon kódolás filozófiáján. Mostantól az egyes kódértékek a mögöttük álló fogalmat testesítik meg, és nem kötődnek a statisztikán belül elfoglalt fizikai oszlop pozícióhoz, annak ellenére, hogy a 2018-as Miniszterelnökség által kiadott űrlap oszlop pozícióból képeztük az induló értékkészletet. Kikerült az év a kódolásból, így oszlop pozíciótól és évtől függetlenül kell kódolni az iratok besorolását. Ha változás van, és csak a pozíciót érinti, ezáltal nincs újabb teendő. Ha összevonás vagy szétválasztás történik, bővül a kódkészlet, újabb elemek kerülnek felvételre, ez esetben a kódoláson változtatni lesz szükséges.
* Pontosításra került az ügy és irat egyedi kulcsa.
* Felszabadításra került az Expediálás és az Adathordozó mező a kötelező értékkészlet alól. Mostantól a mezőbe a szöveges információt kell beleírni.
* Javításra került a Belső iratirány kódértéke.

**Kérdések és válaszok az IRAT 1.1 verzióhoz**

* Az egyik kérdező által felvetett hatósági ügyből később normál ügy lesz esetén a választ nem értjük, és a kérdésre nem látunk megoldást, hogy hogyan lehet egy határozati adat törlését a változásállományban elküldeni.(pl.: keletkezik egy irat, ami egy határozat. Ezt elküldjük a napi adatokkal. Ezután ezt „téves iktatás”-ra állítják. Mit kell küldenünk a következő napi adattal?)

**Válasz**: Bevezettük az irat és az ügy táblában az „aktiv” mezőt, melynek működését az interfész leírás dokumentum ismerteti. Ennek lényege, hogy törlést lehet feladni az adott tételre az aktiv mező „0” értékre állításával. Ilyenkor a tétel törlés előtti állapotát kell adni, csak az aktiv mező értéke változzon.

* Válaszban szerepel: „ha egy táblában nincs változás, akkor is kérjük az üres, de fejléccel ellátott .DAT állományt.” – Ezt kérjük pontosítani: mi a fejléc.

**Válasz**: A fejléc az oszlopok kisbetűs nevéből áll, „|” jellel elválasztva. A formai követelményeket az interfész általános leírás tartalmazza.

* Válaszban szerepel: „Az adatlap táblában szerepel a stat\_tipus\_azon mező.” Mi viszont még mindig nem találjuk:

**Válasz**: A teljes adatstruktúra a 7.1-es mellékletben található, a logikai ábra helyhiány miatt nem tartalmaz minden mezőt, a kulcsok és kapcsolatok ábrázolása a fő feladata.

* „A kódok többsége központi értékkészletként került meghatározásra, az irat típus lokális törzset bekérjük az interfész aktuális változatában, az iktatás előtag feloldásra került, nem kezeljük törzsadatként.”

Mi ez a lokális irat típus?

**Válasz**: Több rendszer, köztük az ASP saját irat típus törzset használ, de ezek értékkészlete szabadon rögzíthető. Amennyiben egy rendszer nem használ irat típus törzset, akkor adja üresen a törzs táblát és ne töltse ki az irat típus mezőt.

* A 7.1 mellékletben a Kódértékek fülön a stat\_adat\_tipus\_azon értékekbe bekerült az évszám és típusonként az oszlopsorszám. Ennek a kezelését is átgondolták? Első adatok csak 2019-es kezdettel jönnek, de minden évben változtatni kell rajta? Vagy a képzésen változtatni, ha bekerül egy oszlop vagy megszűnik valami? Miért nem elég az adatlap táblában lévő „ev” illetve a statisztikában a tól-ig dátum vizsgálata a kiértékeléshez?

**Válasz**: Változtattunk a kódolás filozófiáján. Mostantól az egyes kódértékek a mögöttük álló fogalmat testesítik meg, és nem kötődnek a statisztikán belül elfoglalt fizikai oszlop pozícióhoz, annak ellenére, hogy a 2018-as, Miniszterelnökség által kiadott űrlap oszlop pozícióból képeztük az induló értékkészletet. Kikerült az év a kódolásból, így oszlop pozíciótól és évtől függetlenül kell kódolni az iratok besorolását. Ha változás van, és csak a pozíciót érinti, ezáltal nincs újabb teendő. Ha összevonás vagy szétválasztás történik, bővül a kódkészlet, újabb elemek kerülnek felvételre, ez esetben a kódoláson változtatni lesz szükséges.

* Továbbra is problémás a PK-k meghatározása. Az UGY táblában szuper, hogy nem kötelező az iktatokonyvek\_elotag\_azon, hiszen nem is lehet az, de az aki ezt használja, annak csak az előtag, főszám, év hármassal lehet egyedi az ügy, hiszen másik könyvben ugyanúgy lehet ugyanaz a főszám és év, csak az iktatókönyv előtag különbözteti meg őket.

**Válasz**: Jelenleg az ügy esetében már az előtag, év, főszám az egyedi kulcs.

* Hogy (milyen értékkel) kell szolgáltatni az Adattárházban nem, de az Iratrendszerben szereplő kódokat?

**Válasz:** Erre szíveskedjenek példát küldeni, mert ami nem szerepel az adattárházban (a specifikációban), azt nem várjuk.

* A kérdés alapvetően a kódolt mezők (pl. adathordozó, expediálás) kötelezőségét, illetve további eljárását célozta. (Az expediálás pl. történhet hirdetmény, telefon vagy számítógépes rendszer útján...)

**Válasz:** Felszabadítjuk az Expediálás és az Adathordozó mezőket a kötelező értékkészlet alól. Mostantól a mezőbe a szöveges információt kell beleírni.

* A statisztikában nem egyértelmű a hatósági eljárás és - ügyek megkülönböztetés.

**Válasz***:* Kérjük, szíveskedjenek pontosítani a kérdést.

* A kérdés a kódok megnevezésére utalt. Miután a kódérték pontosan meghatározza a statisztika oszlopait, ezért ezekben az esetekben nincs olyan jelentősége a Leírásnak.

**Válasz**: Az aktuálisan tervezett (1.2) specifikáció már nem határoz meg pozíciót, csak egyértelmű fogalmat, így van jelentősége a megnevezéseknek. Jelenleg a Miniszterelnökség által közzétett űrlapot tekintjük irányadónak.

* A hatósági igazolványokról nem kell adatot szolgáltatni?

**Válasz***:* Az OSAP statisztika szokásos adattartalma szükséges, az említett adatkör nem tartozik bele.

* A Miniszterelnökség által kiadott, 2018. I. félévére elrendelt OSAP statisztika a hatósági bizonyítványokkal együtt kérte gyűjteni a hatósági igazolványokat is (államigazgatási ügyek 8., önkormányzati ügyek 11.oszlop). Ezek szerint az adattárház ezt nem igényli.

**Válasz**: Felülvizsgáltuk a kérdést: a hatósági igazolványokat továbbra is a hatósági bizonyítványokhoz kell sorolni a hivatkozott űrlap szerint.

* Az eljárás megszüntetésének egyik oka az Ákr. 47.§ (1) f) pontja és nem a (2) bekezdés?

**Válasz***:* A saját forrásaink szerinti szöveg került az értékkészletbe, a kérdésben szereplő bekezdésre nem találtunk példát. Kérjük, szíveskedjen a forrást megjelölni.

* A forrás az Ákr. 47.§ (1) bekezdésének a)-g) pontjai, amelynek alapján a hivatkozott és Miniszterelnökség által kiadott, 2018. I. félévére elrendelt OSAP statisztika a)-f), illetve g) pontra bontja az eljárást megszüntető végzéseket (államigazgatási hatósági ügyek 11. és 12., valamint  önkormányzati hatósági ügyek 14. és 15. oszlopai). A kérdés a kódjegyzékük alapján inkább az, hogy
	+ államigazgatási ügyekben a 11-es kódban kért végzésekbe (47.§) beleszámítanak-e a 12. kódban kért megszüntetések (47.§ (1) g)) is?
	+ önkormányzati ügyekben a 14. oszlop felsorolásából kimaradt f) pont a (2) bekezdésre értendő, mivel annak részletezése?

**Válasz**: Jelenleg már az aktuális specifikáció is a Miniszterelnökség által közzétett űrlapot tekinti irányadónak.

* Tekintettel arra, hogy az ügykör a legtöbb állományt érinti, annak ügyben történő változása esetén értékét az összes kapcsolódó állományban is át kell vezetni, újra kell küldeni?

**Válasz:** Igen.

* Önállóan, tételesen is fel lehet-e adni változásokat pl. egy-egy iratot, tehát nem szükséges a kapcsolódó ügyét is, ha nincs abban változás?

**Válasz:** Igen.

* Mit tartalmaznak, illetve mit várnak az Elektronikus jel, illetve Elektronikus aláírás jel mezőkbe?

**Válasz:** 1=Igaz, 0=Hamis, kiegészítettük a specifikációt.

* A Belső iratiránynak nincs "saját" kódértéke, ezért kimenő iratként kell kódolni?

**Válasz:** Elírás volt, a Belső iratirány kódértéke 3.